

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 13/3318

uitspraak van de voorzieningenrechter in de zaak tussen

[REDACTED]
wonende te **[REDACTED]**,
verzoeker,
gemachtigden mrs. J. Bouwhuis en F.B. Kloppenburg,

en

de Examencommissie van de Erasmus School of History, Culture and Communication
van de Erasmus Universiteit Rotterdam,
verweerder,
gemachtigden mr. T.J. van Laar en P.C. van der Houwen.

Procesverloop

Verzoeker heeft een verzoek ingediend tot het treffen van een voorlopige voorziening. Dit verzoek hangt samen met het door verzoeker ingediende bezwaar tegen het besluit van verweerder van 11 maart 2013.

De voorzieningenrechter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 23 juli 2013. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door bovengenoemde gemachtigden.

Overwegingen

1. Inleidende bepaling

1.1. Op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gaat de voorzieningenrechter na of onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, het treffen van een voorlopige voorziening vereist. Bij de daarvoor vereiste belangenafweging gaat het om een afweging van enerzijds het belang van de verzoeker dat een onverwijlde voorziening wordt getroffen en anderzijds het door de onmiddellijke uitvoering van het besluit te dienen belang.

2. Feiten en omstandigheden

2.1. Verzoeker is sinds **[REDACTED]** als hoogleraar **[REDACTED]** verbonden aan de Erasmus School of History, Culture and Communication (voorheen Faculteit der Historische en Kunstwetenschappen) van de Erasmus Universiteit te Rotterdam. In **[REDACTED]** heeft verzoeker een plan opgesteld in het kader van de modernisering van de

opleiding ██████████, waaronder de oprichting van een Nederlandstalige mastervariant ██████████. In 2011 heeft verzoeker een nieuw overkoepelend vak voor deze mastervariant ontwikkeld, te weten ██████████, welk vak in 2012 is vernieuwd. Verzoeker heeft dit vak gegeven met onder andere de inzet van vakspecialisten alsmede met extra vaardigheidstrainingen door specialisten op diverse terreinen van analogoog en digitaal wetenschappelijk onderzoek.

2.2. Op 8 en 9 november 2012 heeft de visitatiecommissie ██████████ een bezoek gebracht aan de Erasmus School of History, Culture and Communication. In dat kader heeft op 8 november 2012 een gesprek plaatsgevonden. De bevindingen van dit bezoek zijn neergelegd in het Rapport over de bacheloropleiding ██████████ en de masteropleiding ██████████ van de Erasmus Universiteit Rotterdam van 10 april 2013.

2.3. Bij besluit van 6 december 2012 heeft verweerder verzoeker een aantal maatregelen opgelegd aangaande het afnemen van tentamens en examens. Hiertoe heeft verweerder overwogen dat tijdens de visitatie van de opleiding ██████████ is gebleken dat verzoeker niet in staat was een complete set eindtentamens aan te leveren van het vak ██████████ en dat verzoeker de gastdocenten van dit vak als examinator heeft laten optreden. Voorts zijn er al eerder onregelmatigheden geconstateerd in de toetsingspraktijk van verzoeker. Verweerder heeft daartoe verwezen naar beoordelingen van mastertheses in 2009, 2010 en 2011, waarbij verzoeker bindende arbitrage is opgelegd. De maatregelen die verzoeker bij het besluit van 6 december 2012 zijn opgelegd zijn onder meer het drie weken van tevoren voorleggen van tentamens ter goedkeuring aan de Examencommissie, het voor aanvang voorleggen van de studiehandleidingen aan de Examencommissie, het aanwijzen van een tweede lezer bij de begeleiding van bachelor- en mastertheses, het verbieden van inschakelen van externe examinatoren en het zich houden aan de bestaande regels omtrent archivering van toetsmateriaal.

2.4. Bij brief van 6 december 2012 heeft verzoeker in reactie op dit besluit aangegeven de hij de maatregelen die de Examencommissie hem heeft opgelegd wel wilde opvolgen, omdat hij dit een vorm van openbaarheid achtte waarmee hij het in het algemeen wel eens was. Verzoeker heeft voorts aangegeven dat hij de motivering en de gebruikte kwalificaties ten aanzien van zijn toetsingspraktijk merendeels onjuist achtte en heeft dit aan de hand van nadere toelichting met een aantal voorbeelden uitgewerkt. De brief bevat de zinsnede: "Ik eis dan ook dat u deze bewoording van 'onregelmatigheden' intrekt."

2.5. Bij besluit van 11 maart 2013 heeft verweerder de tentamenbevoegdheid van verzoeker opgeschort voor het verdere kalenderjaar, dat wil zeggen tot 1 januari 2014. Verweerder heeft hiertoe besloten op grond van het vertrouwelijk gedeelte van de vergadering van de Examencommissie van donderdag 7 maart 2013, waarin een door een subcommissie samengesteld rapport van 1 maart 2013 aan de orde is gekomen, getiteld 'Rapport van de Examencommissie betreffende de wijze waarop ██████████ vorm geeft aan de toetsing van het onderwijs, in het bijzonder bij de bachelor cursus ██████████'. Uit dit rapport komt naar voren dat verweerder, om te kunnen beoordelen of de maatregelen van 6 december 2012 het gewenste effect hebben gesorteerd, de evaluaties van de cursus ██████████ heeft ingezien en aan de hand daarvan, alsmede aan de hand van de studiehandleiding, heeft geconstateerd dat niet aan de minimumeisen is voldaan. De bevindingen komen er kort gezegd op neer dat de studiehandleiding van de cursus ██████████ niet helder is en de

studenten in het ongewisse laat over wat er van hen wordt verwacht, hoe dat wordt getoetst en hoe de verschillende toetsonderdelen meewegen voor hun eindcijfer. Verweerder heeft ingestemd met de conclusie, luidende dat verzoeker ongeschikt is voor het afnemen van tentamens in het universitaire onderwijs. Verzoeker wordt geadviseerd de periode tot 1 januari 2014 te gebruiken voor het verbeteren van zijn vaardigheden op het gebied van toetsing.

2.6. Tegen dit besluit heeft verzoeker gemotiveerd bezwaar gemaakt. Tevens is verzocht tot het treffen van een voorlopige voorziening die ertoe strekt het besluit van 11 maart 2013 te schorsen. Verzoeker heeft gesteld ernstig in zijn belangen te worden geschaad, nu hij door dit besluit niet in staat is zijn werkzaamheden uit te oefenen.

3. Juridisch kader

3.1. Op grond van artikel 7.12, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs (WHO) heeft elke opleiding of groep van opleidingen aan de instelling een Examencommissie.

3.2. Op grond van artikel 7.12b, eerste lid, van de WHO heeft de Examencommissie – voor zover van belang – als taak het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens. Op grond van het derde lid – voor zover van belang – stelt de Examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het eerste lid en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De Examencommissie heeft deze regels vastgelegd in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie ESHCC Studiejaar 2012-2013 (de Regels).

3.3. Op grond van artikel 7.12c, eerste lid, van de WHO wijst de Examencommissie examinatoren aan voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan. Op grond van het tweede lid verstrekken examinatoren de Examencommissie de gevraagde inlichtingen.

3.4. Op grond van artikel 5 van de Regels – voor zover van belang – wijst de Examencommissie voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan examinatoren aan. De Examencommissie heeft de bevoegdheid om een examinator die niet handelt conform de regels rondom het afnemen van tentamens en examens zijn tentamenbevoegdheid op te schorten of te ontnemen.

4. Beoordeling

4.1. Partijen twisten in de eerste plaats over de vraag of verweerder bevoegd was tot het nemen van het besluit van 11 maart 2013. Artikel 7.12c, eerste lid, van de WHO, zoals hierboven genoemd, bepaalt dat de Examencommissie examinatoren aanwijst voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan. De voorzieningenrechter is van oordeel dat hieruit volgt dat verweerder, nu hij bevoegd is tot het verlenen van de zogenoemde tentamenbevoegdheid, eveneens bevoegd is tot het intrekken dan wel opschorten van die bevoegdheid. Dit is tevens neergelegd in artikel 5 van de Regels.

4.2. Voor zover verweerder heeft gesteld dat geen sprake is van een spoedeisend belang bij het treffen van een voorlopige voorziening, overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Verzoeker heeft aangevoerd dat het spoedeisend belang is gelegen in het feit dat hij zijn werkzaamheden niet langer op juiste wijze kan uitoefenen, nu hij als hoogleraar zonder

tentamenbevoegdheid niet op juiste wijze kan functioneren. Het is onduidelijk wanneer er een beslissing op zijn bezwaarschrift zal worden genomen. Gedurende deze tijd kan verzoeker geen studenten (meer) begeleiden en dient hij voorbereidingen te treffen voor het collegejaar 2013-2014. Daarbij komt dat uit de stukken blijkt dat verzoeker vanaf het moment dat hij op de hoogte was van het besluit van 11 maart 2013 heeft geprobeerd de gerezen situatie te bespreken met de Erasmus School of History, Culture and Communication, hetgeen niet is gelukt. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verzoeker voldoende heeft aangetoond dat sprake is van een spoedeisend belang.

4.3. Verzoeker heeft de inhoud van het rapport van de Examencommissie van 1 maart 2013 gemotiveerd bestreden. Verzoeker heeft aangevoerd dat het rapport noch de opschorting van de tentamenbevoegdheid vooraf met hem is besproken. Het rapport van de Examencommissie kan volgens verzoeker de toets van enig wetenschappelijk of collegiaal onderzoek niet doorstaan. Het rapport mist volgens verzoeker voldoende basis, bevat feitelijke onjuistheden, bevat vage formuleringen en is uitermate selectief in het citeren uit de studentenevaluatie en is volgens verzoeker in de conclusies onjuist. Verzoeker stelt vanaf de maatregel van 6 december 2012, waartegen hij stelt bezwaar te hebben gemaakt, geen reële verbeterkans te hebben gekregen.

4.4. Verweerder bestrijdt dat de reactie van verzoeker van 6 december 2012 op het besluit van diezelfde datum is aan te merken als een bezwaarschrift als bedoeld in de Awb. Verweerder wijst er op dat verzoeker in de op 6 december 2012 getroffen maatregelen heeft berust. De voorzieningenrechter is voornamelijk van oordeel dat wel sprake is van een bezwaarschrift, nu verzoeker in deze reactie heeft aangegeven dat hij zich weliswaar aan de maatregelen zal conformeren, maar dat hij de motivering en de gebruikte kwalificaties van het besluit onjuist acht. Aan verweerder kan worden toegegeven dat in de brief het woord bezwaarschrift niet voorkomt. Mede gezien de context waarin de brief is gestuurd, kan de in de brief gegeven argumentatie naar het oordeel van de voorzieningenrechter echter niet anders worden begrepen, dan dat verzoeker stelt dat bij het besluit van 6 december 2012 op verkeerde gronden en ten onrechte speciale maatregelen omtrent het tentamineren zijn opgelegd. Dat betekent dat naar het oordeel van de voorzieningenrechter de op 6 december 2012 opgelegde maatregelen geen formele rechtskracht hebben en dat van de juistheid van hetgeen daarbij is gesteld niet zonder meer kan worden uitgegaan.

4.5. De voorzieningenrechter is voorts van oordeel dat aan een besluit tot het schorsen van een tentamenbevoegdheid van een hoogleraar, mede gelet op verzoekers staat van dienst, hoge eisen moeten worden gesteld zowel wat de wijze van totstandkoming als de motivering betreft. Daarbij zal de betrokkene voldoende in de gelegenheid moeten worden gesteld zich te verweren tegen hetgeen omtrent zijn verzuimen wordt gesteld. De voorzieningenrechter overweegt, onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep, dat bij rechtspositionele maatregelen in verband met ongeschiktheid het daarbij van belang is dat de betrokkene op zijn functioneren of gedrag is aangesproken en in de gelegenheid is gesteld dit te verbeteren. Dit recht om te worden gehoord waarborgt dat eenieder in staat wordt gesteld naar behoren en daadwerkelijk zijn standpunt kenbaar te maken in het kader van een administratieve procedure en voordat een besluit wordt genomen dat zijn belangen nadelig kan beïnvloeden. De voorzieningenrechter is met verzoeker van oordeel dat aan hem deze verbeterkans niet is geboden. Daartoe is van belang dat op 6 december 2012 een aantal maatregelen zijn opgelegd, waarna zonder medeweten van verzoeker nader onderzoek is verricht waarvan de resultaten in het vertrouwelijk gedeelte van de vergadering van verweerder op 7 maart 2013 aan de orde zijn gesteld. Deze resultaten zijn door verweerder

niet met verzoeker besproken vóór het besluit van 11 maart 2013, terwijl verzoeker meermalen heeft aangegeven te willen meewerken aan verbeteringen. Ook al zou uit het rapport van de Examencommissie van 1 maart 2013 naar voren komen dat de toetsing van het onderwijs, in het bijzonder bij de bachelor cursus ██████████ niet op orde was, had het op de weg van verweerder gelegen verzoeker daarvan op de hoogte te brengen en verbetermogelijkheden te bespreken alvorens een zover strekkende maatregel als het schorsen van de tentamenbevoegdheid te nemen. De voorzieningenrechter acht daarbij mede van belang dat door de Visitatiecommissie in het rapport van 10 april 2013 aan de gehele Erasmus School of History, Culture and Communication aanbevelingen tot verbetering zijn gedaan, niet slechts aan verzoeker of de door hem gegeven vakken dan wel cursussen. Verweerder heeft onvoldoende overtuigend gemotiveerd dat specifiek de wijze van toetsing door verzoeker sterke verbetering behoeft, en, zo dit al het geval zou zijn, is verzoeker geen reële mogelijkheid geboden deze verbeteringen te laten zien.

4.6. De voorzieningenrechter is vooralsnog dan ook van oordeel dat het besluit van 11 maart 2013 niet op de vereiste zorgvuldige wijze is tot stand gekomen. Tevens is de voorzieningenrechter vooralsnog van oordeel dat het besluit van 11 maart 2013 is genomen in strijd met de vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit. Hiertoe wordt overwogen dat de bevoegdheid tot het afnemen van tentamens en examens een essentieel onderdeel is van de uitoefening van het hoogleraarschap. Verzoeker is reeds sinds ██████████ hoogleraar en hij heeft sinds die tijd een groot aantal studenten begeleid. Niet valt in te zien waarom in dit geval een zó vergaande maatregel als het opschorten van de tentamenbevoegdheid aan verzoeker moest worden opgelegd en dat niet had kunnen worden volstaan met een minder ingrijpende maatregel. Daarbij is van belang dat ook de Visitatiecommissie niet heeft gesproken over een dergelijke acute noodsituatie die deze maatregel rechtvaardigt. De Visitatiecommissie heeft veel aandacht besteed aan de evaluatie van de kwaliteit van de toetsing, waaronder die van verzoeker, en heeft de opleiding als voldoende beoordeeld. De voorzieningenrechter deelt voorts niet het standpunt van verweerder dat verzoeker met deze maatregel zijn beroep nog steeds op de gebruikelijke wijze kan uitoefenen. Immers, het afnemen van tentamens en bijvoorbeeld het tekenen van tentamenbriefjes vormen een essentieel onderdeel van de werkzaamheden van verzoeker.

4.7. Uit het voorgaande volgt dat het besluit van 11 maart 2013 onvoldoende zorgvuldig is tot stand gekomen en in bezwaar waarschijnlijk geen stand zal houden. Onder deze omstandigheden is de voorzieningenrechter van oordeel dat het belang van verzoeker bij het behouden van zijn tentamenbevoegdheid zwaarder weegt dan het belang van verweerder bij het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens. Ook het belang van het ongeschonden door de volgende visitatie komen, zoals verweerders gemachtigde het ter zitting heeft uitgedrukt, rechtvaardigt naar het oordeel van de voorzieningenrechter een zó vergaande maatregel als de schorsing van de tentamenbevoegdheid niet. De voorzieningenrechter ziet dan ook aanleiding het verzoek toe te wijzen in die zin dat het besluit van 11 maart 2013 zal worden geschorst tot zes weken na de beslissing op bezwaar.

4.8. Nu het verzoek wordt toegewezen zal verweerder worden veroordeeld in de door verzoeker gemaakte proceskosten. Deze kosten worden onder toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht begroot op € 944,- (1 punt voor het indienen van het verzoekschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, ad € 472,- per punt). Tevens dient verweerder het door verzoeker betaalde griffierecht te vergoeden.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening toe;
- schorst het besluit van 11 maart 2013 tot zes weken na de beslissing op bezwaar;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten tot een bedrag van € 944,-, te betalen aan verzoeker;
- bepaalt dat verweerder aan verzoeker het door hem betaalde griffierecht van € 44,- vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M. de Rooij, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. L.D. Wevers, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 6 augustus 2013.


de griffier

de voorzieningenrechter

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Afschrift verzonden op:
Coll: MvdV
D: B
SB

06 AUG. 2013

Voor kopie conform,
de griffier  ~~Arondissements~~
rechter ~~Arondissements~~ ~~Rechtspraak~~
in zake van ~~Arondissements~~ ~~Rechtspraak~~