

# Implementatie code Goed Onderwijsbestuur in het voortgezet onderwijs

Presentatie stand van zaken 25 november 2010



Lectoraat Boards & Governance

In samenwerking met de VO-raad

November 2010



# Vraagstelling en onderzoeksopzet

## Vraagstelling:

- In welke mate hebben de besturen van de VO-scholen de Code Goed Onderwijsbestuur geïmplementeerd twee jaar na invoering?

## Onderzoeksopzet

- INHolland, In opdracht van de monitoringscommissie, gericht aan alle besturen via een digitale vragenlijst.
- Vragenlijst is ontwikkeld op basis van de ervaringen met de quick scan (2009).

# Vragenlijst

Vier hoofdthema's gebaseerd op de Code:

- scheiding toezicht en bestuur;
- horizontale verantwoording;
- sturing en beheersing;
- integriteit en transparantie.

# Respons

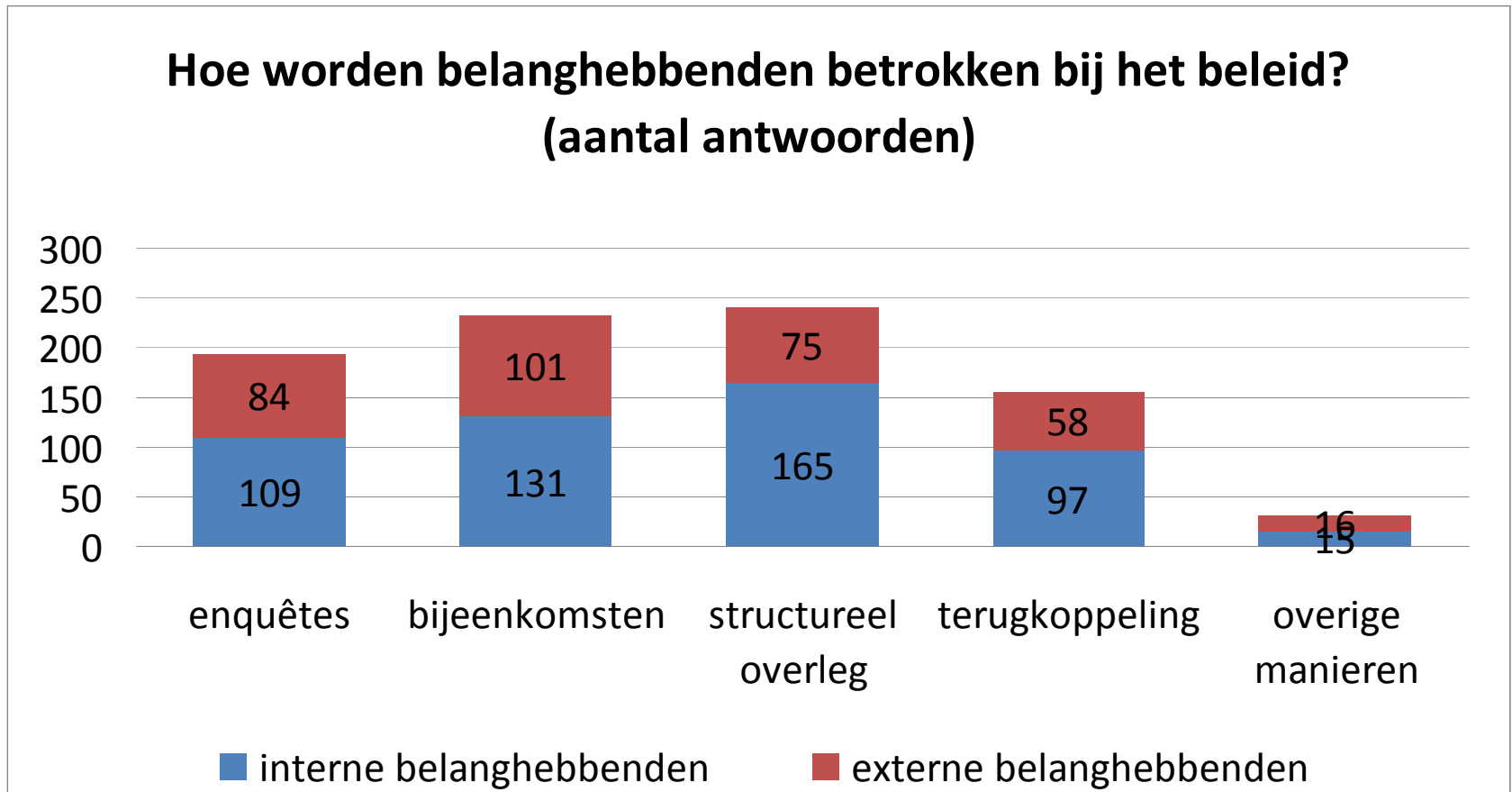
- **183** bruikbare enquêtes = **59%** van de populatie.
  - Kleine scholen (< 3.500 leerlingen) zijn ondervertegenwoordigd: 69% in respons enquête, 77% in populatie;
  - middelgroot ongeveer cf. populatie : 21% vs. 19%;
  - grote scholen (> 9.000 leerlingen) zijn oververtegenwoordigd: 10% vs. 4%.



# Horizontale verantwoording (1)

- Ruim de helft tot 90% voldoet aan de artikelen uit de code over horizontale verantwoording:
  - communiceert met interne en externe belanghebbenden;
  - betreft hen bij beleid;
  - legt aan hen verantwoording af.
- Dit doet men d.m.v.:
  - website, schoolgids, jaarverslag, nieuwsbrieven, contacten en bijeenkomsten;
  - Vensters voor Verantwoording.

# Horizontale verantwoording (2)



# Sturing en beheersing (1)

- Risicobeheersing:
  - bijna 90% van de besturen heeft voor hun onderwijsinstelling een risicoprofiel opgesteld;
  - 65% van de besturen heeft maatregelen genomen om de risico's te beheersen;
  - 30% heeft deze maatregelen in ontwikkeling;
  - bijna drievijfde verstrekt informatie over de risico's en/of de genomen beheersmaatregelen aan belanghebbenden.

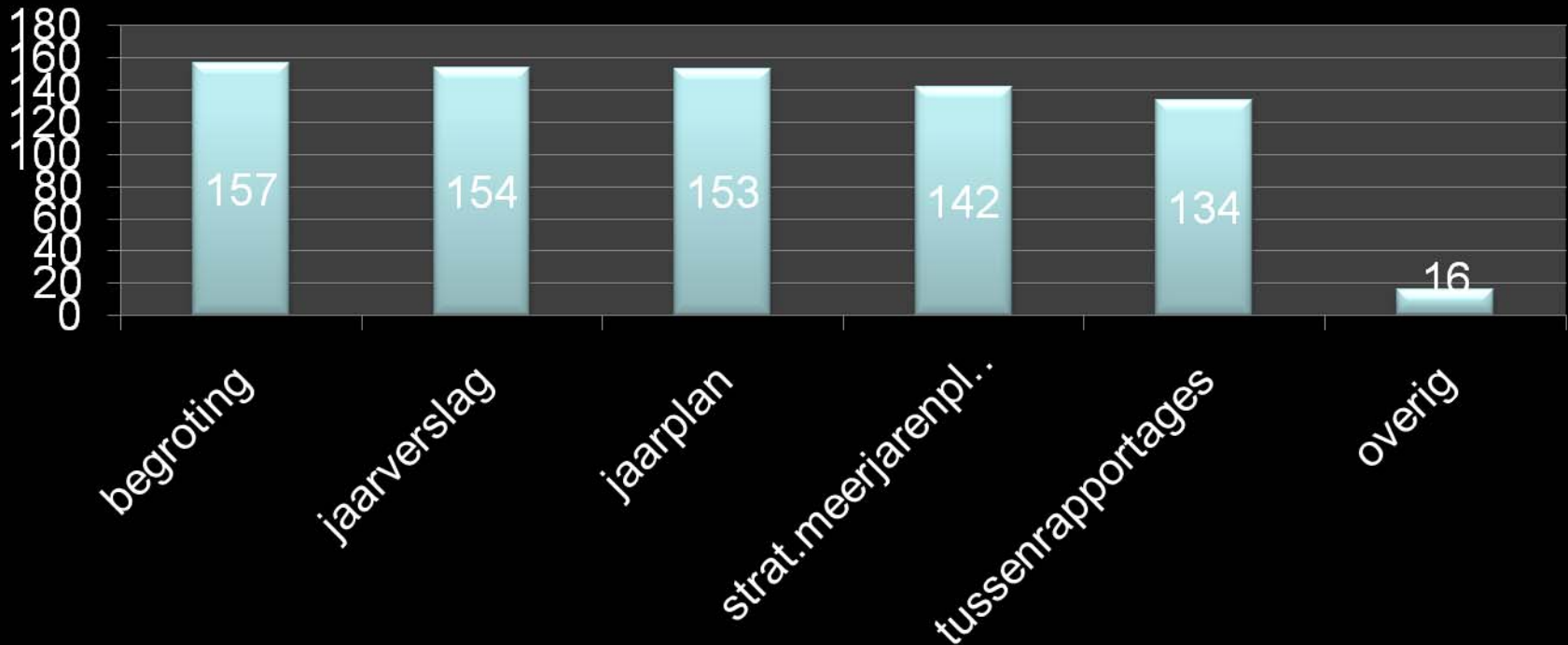


# Sturing en beheersing (2)

- 78% voert het beleid uit volgens een planning en controlcyclus;
- bij 22% van de scholen is deze cyclus in ontwikkeling.

# Sturing en beheersing (3)

Meest genoemde onderdelen van de P&C cyclus  
(aantal antwoorden)



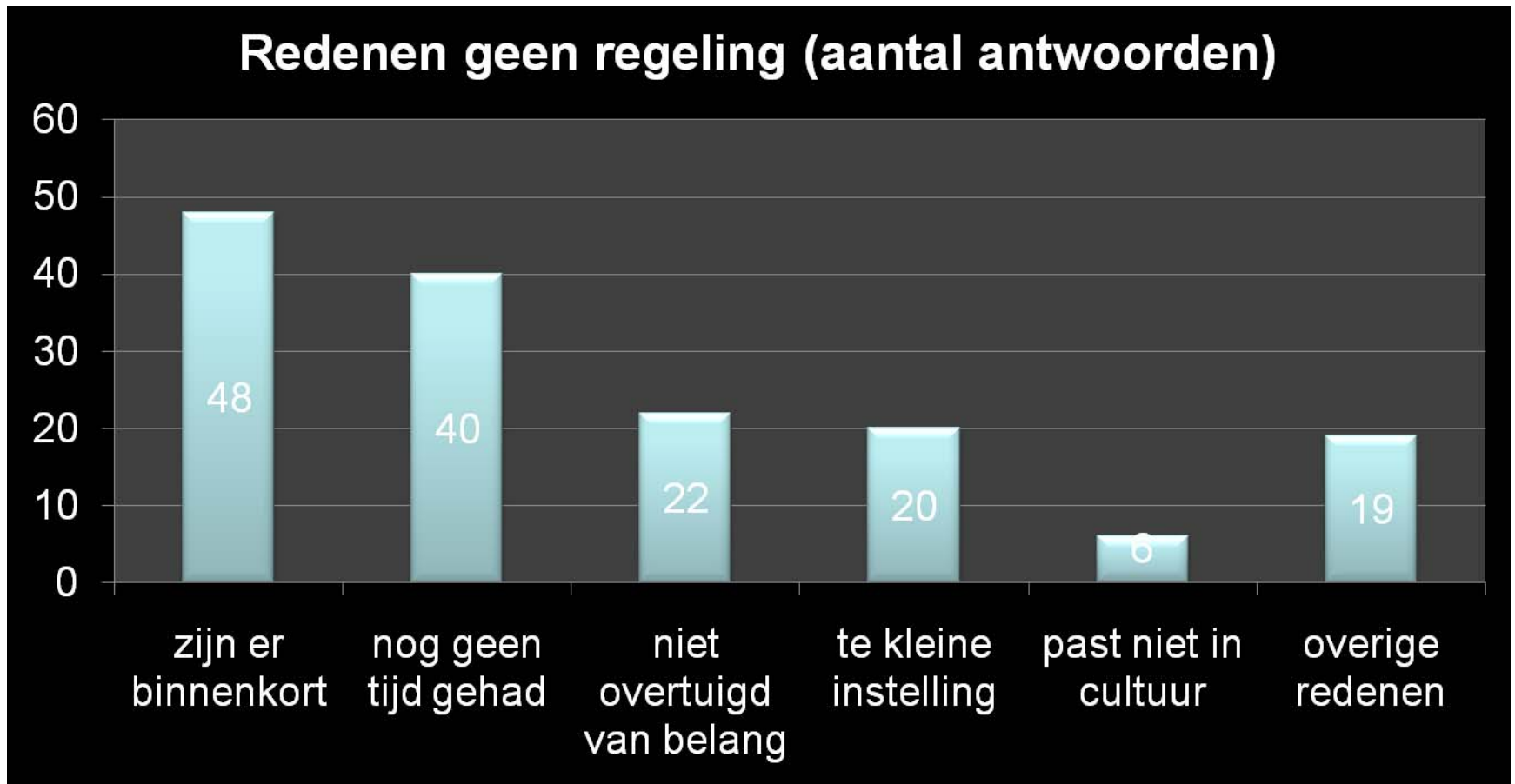
# Integriteit en transparantie (1)

- Integriteit: van de scholen met een toezichthouder hebben de meeste openbare procedures (70%) en profielen (80%) voor benoeming leden bestuur en toezicht.
- Regelingen om belangenverstremgeling tegen te gaan zijn er bij iets meer dan 40%.
- Regeling voor (ongewenste) nevenfuncties van bestuurders en toezichthouders bij 50%.

# Integriteit en transparantie (2)

- De overgrote meerderheid (80% en meer) heeft:
  - protocollen om agressie, geweld en seksuele intimidatie tegen te gaan;
  - vertrouwenspersoon;
  - klachtenregeling;
  - externe accountant.
- Een minderheid (43%) heeft een regeling voor klokkenluiders.

# Integriteit en transparantie (3)



# Beoordeling (1)

- Scheiding toezicht en bestuur: 70% is klaar, de overige 30% binnen afzienbare tijd.
- Horizontale verantwoording: verantwoording is goed, externe dialoog kan beter.
- Besturing en beheersing is goed.
- Belang van procedures rond integriteit wordt onderschat: expliciet in de code opnemen.

## Beoordeling (2)

Deelt de ALV de mening dat er een flinke slag gemaakt is t.a.v. de implementatie van de huidige code?

Deelt de ALV de mening dat er een flinke slag gemaakt moet worden om te voldoen aan de nieuwe wet?

- 30% is er nog niet;
- code en wet zijn niet congruent.

Dus: aanpassen code?

# Vervolgstappen

- Eind december: eindrapport
- ALV mei 2011: wijzigingsvoorstellen code op basis van dit onderzoek en de wet goed bestuur waaronder opnemen integriteitsbeleid